

İNŞAAT MÜDÜRLÜĞÜ

15 MART 1984

TRANŞE BAŞ MÜH  
Sayı: 123/260  
Konu: 1980-1981 Tranşe  
Kat'i hesabı Hk.

42-TSS-5-3-1 2890

İ.E.T.İ. GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

6.6.1983 tarih I2935 - I2936 - I2937 - I2938 Sayılı sözleşmelerde Ar inşaat merkezi ısıtma sistemleri, ithalat ihracat A.Ş. ile İ.E.T.İ. Genel Müdürlüğü arasında akıt edilmiş İstanbul'un Anadolu, Beyoğlu, Surici Surdışı bölgelerine ait elektrik ve havagazı tranşe ihalelerinin kesin hesapları işletmeniz tranşe ve nakliyat Müdürlüğünce yapılmış cem'an 7.976.-954.64 Tl. fazla ödeme olduğu tespit edilerek Müessese Müdürlüğümüzde mahfuz bulunan teminattan irat kaydedilmesi istenmiş ve Müessese Müdürlüğümüzcede 7.976.954.64 Tl lık fazla ödeme irat kaydedilmiştir.

- - Payındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunun 19.7.1983 tarih I-66I sayılı raporuna göre verilmesi gerektiği belirtilen malzeme nakliyelerinin Genel Müdürlüğünüzce onaylanıp kabul edilen kesin hesaba ilavesi ile 4 Bölgedeki elektrik ve havagazı ihalelerinde sonuç olarak yüklenici firmanın TB.598.538,91 Tl sı elektrik tranşelerinden 400.907,39 Tl sı da havagazı tranşelerinden olmak üzere toplam TB.999.446,30 Tl alacaklı olduğu tespit edilmiştir.

Tespit edilen sonucun ilgili tranşe birimlerinizce çıkartılan hesaplara göre tetkikini, havagazı tranşelerine ait alacağın ödenip ödenmediğinin bildirilmesini ve ayrıca yüksek fen kurulunun 19.7.1983 tarih I-66I sayılı raporunun aslının veya tasdikli bir suretinin gönderilmesini önemle rica ederiz.

~~...~~  
Nasrhan DOĞRAMACI  
Müessese Müdürü

Kaull SOĞUKKINAR  
Müessese Müd.Yrd.  
(İstapım)

İşlem

.2.Mart 1984 Kont.Ami.E.İnan

....Mart 1984 İnş.Baş.Müh.M.Alp

6-4/1991 / 1

*Ödenen yazıya eklenerek*

T. E. K.  
SINIRLI SORUMLU  
BOĞAZIÇI ELEKTRİK DAĞITIM MÜESSESESİ  
MÜDÜRLÜĞÜ

İNŞAAT MÜDÜRLÜĞÜ

TRANŞE BAŞ MÜHENDİSLİĞİ

643/1222  
1980-81 dönemi tranşe  
kesin hesabı nakliyeleri hk.

MÜESSESE MÜDÜRLÜĞÜ MAKAMINA

- İlgi: a) İnşaat Müdürlüğünün Müessese Müdürlüğü makamına sunulan 175-42-TSS-5-3-1 sayılı 20 Şubat 1984 tarihli yazısı
- b) İ.E.T.T. Genel Müdürlüğüne gönderilen 123/260-42-TSS-5-3-1 sayılı 2.3.1984 tarihli Müessesemiz İnşaat Müdürlüğü yazısı.
- c) İ.E.T.T. Genel Müdürlüğünün 6012 sayılı 5. 12. 1984 tarihli cevabi yazısı.

Müessese Müdürlüğü Makamına sunulan İlgi (a) yazıda :

1) 6. 6. 1980 tarih 12935-12936-12938 sayılı sözleşmeler ile AR İnşaat Merkezi Isıtma Sistemleri İthalat İhracat A. Ş. ile İ. E. T.T. İşletmeleri Genel Müdürlüğü arasında akit edilmiş İstanbul'un Anadolu, Beyoğlu, Şurici, Surdişi Bölgelerine ait Elektrik ve havagazı tranşe ihalelerinin kesin hesaplarının İ. E. T.T. Genel Müdürlüğü Tranşe Nakliyat Müdürlüğüne yapıldığı bu kesin hesapların yüklenici firma tarafından itiraz kaydıyla imzalandığı ve teminattan 7.976.954,64 ₺ fazla ödeme olduğu tespit edilerek Müessese Müdürlüğümüzde mahfuz bulunan teminattan irat kaydedilmesini istendiği ve Müessese Müdürlüğümüzde 7.976.954,64 ₺' lık fazla ödemenin irat kaydedildiği.

2) İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünün, yüklenici firmanın itiraz kaydının çözüme kavuşması için Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulundan görüş istediği gelen Yüksek Fen Kurulunun cevabi görüş yazısına itiraz ile yüklenici firma Yüksek Fen Kuruluna tekrar baş vurarak İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünce tetkik için gönderilen dosya münderacatında bulunmadığı tespit edilen bilgi ve belgelerin İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünden istenerek konunun yeniden incelenmesini talep ettiği.

3) Yüksek Fen Kurulunun 14 Mart 1983 tarih A-04/1/247 sayılı yazı ile gerekli belgeleri İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünden istediği.

.1.

*Handwritten signature or initials in the top left corner.*

THE  
SECRET  
SECRET

6-4 / 2000 / 1

SECRET  
SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

4) Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunca konunun yeniden tetkik edildiği ve tetkik sonucu;

a) Akaryakıt fiyat farklarının ödenmesine dair sözleşme dosyasında herhangi bir madde olmadığından ödenemeyeceği.

b) Demir direk nakliyelerinin, kullanıldığı, bölgelere göre değerlendirilerek o bölgenin tenzilatının uygulanmasının gerektiği.

c) Birim imalat içersinde nakliye esas malzemelerin nakliye bedellerinin ödenmesinin gerekli olduğu.

5) Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunun 19 Temmuz 1983 tarih ve 1/661 sayılı yazıları ile yukarıdaki görüşlerin İ. E. T. T. Genel Müdürlüğüne iletildiği İ. E. T. T. Genel Müdürlüğü ise 2705 sayılı yasa ile Elektrik hizmetlerinin Kurumumuzca devredildiğini beyan ederek bir yazı ekinde görüş yazısını Müessese Müdürlüğümüze geri gönderdiği.

6) Müessese Müdürlüğü Makamınca ilgili yazı ve eklerinin Hukuk ve Kamulaştırma Müdürlüğüne havale edildiği.

7) Hukuk ve Kamulaştırma Müdürlüğünün konuyu incelediği ve Müessese Müdürlüğüne yazdığı 2 Kasım 1983 tarih 7944 sayılı yazılarında " Mezkûr işin devir tarihinden önce ihale edilip ve bitirildiği, anılan iş ile ilgili tahakkuk ve defter kayıtlarına intikal etmiş bir borcun bulunmadığı, belgeleri ile birlikte mutabakat sağlanarak devir kuruluna intikale ettirilmediği bütün işlerden olması nedeniyle dosyasının kurumumuza devredilmediği ihalenin hava-gazı işletmesi ile ilgili bulunduğu tespit edildiğinden Yüksek Fen Tetkik Kurulunun muhatabının Müessese Müdürlüğümüzün olmayacağı belirtilerek konunun ekli evraklarla birlikte İ. E. T. T. Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmesinin belirtildiği,,

8) Yüklenici Firmanın bu defa 21 Kasım 1983 tarih ve 37919 sayılı dilekceleri ile Müessese Müdürlüğümüze müracaat ederek; Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunun 19 Kasım 1982 tarihli yazısına göre Bakiye hesap olan 7.976.954,64 ₺' sının Kurumumuzca teminatlarından irat kaydedildiğini belirtilerek, Bu kere Yüksek Fen Kurulunun 19. 7. 1983 tarih 1-661 sayılı raporuna göre son kat'i hesap miktarları esas alınarak her bölge için tanzim edilen istihkak tutarı olan 19.004.258,69 ₺. nın tetkik edilerek tediyesini istediği.

9) İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünce onaylanıp kabul edilen kesin hesaba; Bayındırlık Bakanlığı, Yüksek Fen Kurulunca verilmesi gerektiği belirtilen malzeme nakliyeleri ilâvesi ile tanzim edilen hakedişlerin kontrollük teşkilâtımızca tetkik edildiği ve sonuçta 4 bölgedeki Elektrik ve Havagazı tranşeleri için 18.999.446,30 ₺. nın AR İnşaat Merkezi Isıtma Sistemleri İthalat İhracat A. Ş.' ne ödenmesinin gerektiği bu meblağın 18.598.538,91 ₺. sının Elektrik tranşesi, 400.907,39 ₺. sının havagazı tranşesine ait olduğu.

L / 1002 / 1-6

0) Sonuç olarak mezkûr iş'de Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu nun 1. raporu esas alınarak İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünün kesin hakedişleri gereği Müessese Müdürlüğümüzce 7. 976.954,64 ₺.sının yüklenicinin teminatından irat kaydedildiği ancak Yüksek Fen Kurulunun 2. raporuna göredel. rapor geçerliliğini kaybettiğinden, bu defa ekte sunulan hakedişlere göre yüklenici firmanın: 400.907.39 ₺. Havagazı tranşesinden, 18.598.538,91 ₺. Elektrik tranşesinden olmak üzere toplam 18.999.446,30 ₺ alacağıının bulunduğu.

11) Buna göre yapılacak ödeme için konunun tetkiki ile karar verilmesi hususunda ilgi (a) yazının makamın onayına sunulduğu.

12) Havagazına veelektriğe ait miktarın tespiti ve havagazına ait ödeniminin yapılıp yapılmadığının İ. E. T. T. den sorulması hususunun ilgi (a) yazının derkenarında makamınızca istendiği ifade edilmektedir.

İ. E. T. T. Genel Müdürlüğüne gönderilen ilgi (b) yazıda :

Söz konusu ihalenin kesin hesaplarının İ. E. T. T. işletmeleri tranşe ve nakliyat müdürlüğü tarafından yapıldığı bu hesaplara göre fazla ödendiği ifade edilen 7.976.954.- ₺' lık ödemenin müessesemizce irat kaydedildiği fakat Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunun 19.7.1983 tarih 1/661 sayılı raporuna göre verilmesi gerektiği belirtilen malzeme nakliyelerinin İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünce onaylanıp kabul edilen kesin hesaba ilavesi ile 4 bölgedeki elektrik ve havagazı ihalelerinde sonuç olarak yüklenici firmanın 18.598.538,91 ₺'si elektrik tranşelerinden 400.907,39 ₺' si de havagazı tranşelerinden olmak üzere toplam 18.999.446,30 ₺. alacaklı olduğunun tespit edildiği ifade edilerek İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünden tespit edilen sonucun tetkik edilmesi havagazına ait alacağın ödenip ödenmediğinin bildirilmesi ve ayrıca Yüksek Fen Kurulunun 19. 7. 1983 tarih 1-661 sayılı raporunun aslının veya tasdikli bir suretinin gönderilmesi talep edilmiştir.

İ. E. T. T. Genel Müdürlüğünün cevabi ilgi (c) yazılarında :

Yüklenici firmanın İ. E. T. T. Genel Müdürlüğüne bu tarihten sonra bir müracaatının bulunmadığı belirtilerek yazının ekinde Yüksek Fen Kurulunun 19. 7. 1983 tarih 1-661 sayılı raporunun tasdikli bir suretinin sunulduğu görülmektedir.

Buna göre konunun tetkiki ile yapılacak ödeme için karar verilmesi hususunda gereğini arz ederim.

İşlem :

.18. Aralık 1984 Kont. Amiri E. İnân

Kâmil SOĞUKPINAR  
Müessese Müdür Yrd.  
(Plan-Proje-Tesis)

Ek: ilgi yazıların fotokopileri

6.4. / 2002 / 1

*[Handwritten signature in blue ink]*

Genel Müdürlüğün 26 MAYIS 1982 günlü 'Olur'ları ile 6 MAYIS 1980 gün ve 12935, 12936, 12937, 12938 sayılı ofis yazılarıyla Ar İnşaat A.Ş.'ne ihale edilen tranşe işlerinde yüklenici firmanın 8 MAYIS 1982 gün ve 1744 sayılı dilekçesinde kamu hesaplarına yaptığı itirazı incelemek üzere kurulan Komisyonumuz örneği ekli dilekçenin;

1- Kablo döşemesi işlerinde kullanılmakta olan cüruf tuğlası ve betonarme plâk hakkında yüklenicinin itirazının incelenmesinde;

Özel Şartnamenin 6 ncı maddesi gereğince, ihzarat bedeli ödenen ve inâl edilen malzemelerden kesin hesap sonucu artanların İdareAnbarlarına teslimi öngörüldüğünden ve bu hükümde kontrol öngütüncü yerine getirildiğinden yüklenici firmanın hiç bir yazılı ve sözlü talimatına inâl ettiği cüruf tuğlası ve betonarme plâğın İdarece bu sözleşme hükümlerine göre alınması mümkün görülmektedir.

2- Akaryakıt zamları hakkında;

Özel Şartnamenin 3 ncü maddesinin C fıkrasının b bendi ve yüklenici firmaya Genel Müdürlüğümüzce yazılan 25.8.1981 gün ve 1099 sayılı yazı içeriğinde akaryakıt fiyat farkı ölenmeyeceği açıkça ifade edildiğinden, yüklenicinin itirazı yerinde görülmemiştir.

3- İdaremiz BEYOĞLU, SURİÇİ, SÜRDİŞİ ve ANADOLU Bölgelerinin ihtiyacı olan demir direkler için TÜRKİYE Demir-Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğüne, Genel Müdürlüğümüzün 2.7.1980 gün ve 12507 sayılı yazısı ile yapılan tahsis talebi anılan Genel Müdürlüğün-701/10215 sayılı yazısı ile uygun görülmüştür. Bu husus yükleniciye 20.8.1980 gün ve 15157 sayılı yazımız ile tebliğ edilmiştir. Verilen tahsisler şantiyeye geldiğinde her bölge için eşit miktarda ihzarat, hila ve de inâlât olarak atışmanlara işlenerek istihkak bedelleri ödenmiştir.

Kesin hesap safhasında yazışmaların tetkikinde Elektrik Daire Başkanlığının Genel Müdürlükten aldığı 17.9.1980 gün ve 4176 sayılı yazıya 18.9.1980 günlü 'Olur' ile demir direklerin 4000 adet olarak inâl ettirilerek ANADOLU Bölgesine teslim edilmesi istenmiş ancak, müteakibinde yapılan 24.9.1980 gün ve 18627 sayılı tebligatta direklerin inâlâtına başlanması ve Anadolu Bölgesi Elektrik Anbarına teslim edilmesi istenmiş olduğu görülmüştür. Bu konuda tebliğate dâhil olduğundan ve idare menfaati gözetilerek alınarak idare lehine olarak Anadolu Bölgesi için uygulama yapılmıştır.

6.4. / 2003 / 1

... olarak belirlendiğinden ve öncelikle ...  
... Bölgeye göre ayrı ayrı yapılması doğru olacağı kanaatine varılmıştır.

4- Nakliyelerin Bayındırlık Bakanlığı Genel Teknik Şartnamesinin 2 nci maddesi (TAŞIMA GENEL TEKNİK ŞARTNAMESİ) hükümlerine göre İSMMML için yayınlanmış olan sabit nakliye birim fiyatları ile ödenmesi gerekmektedir. Ancak;

a) Yukarıda anılan sözleşmelere ek keşif özetlerinde istenen nakliye bedelleri ile ilgili olarak bir bir tutulmadığı gibi burada ayrılmadığından,

b) Yüklenicinin idaremine vermiş olduğu 3 MİSAL 1980 tarihli makabil teklifinde nakliyelerle ilgili bir müracaatı bulunmadığından, teklif mektubundan sözleşmedeki birim fiyatları ile verişartları ile yapacağına ifade ettiği için,

c) Ara istihallerde nakliye bedeli ödenmediğinden yüklenicisinde bu hususta ara istihallerde herhangi bir itirazı kayıtlı olmadığından,

d) Önceki yıllarda yapılan ihalelerde keşif özetlerinin ve sözleşmelerin aynı ifadelerle hazırlanmış hâlde bu hususta bir özele yapılmadığından, buna yüklenicinin bir itirazı bulunmadığından,


e) Yüklenici itiraz müracaatını iş bitiminde ve geçici kabullenden sonra yaptığundan,

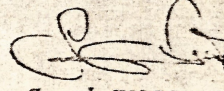
f) Yüklenicinin itirazına gerekçe olan özel şartnamesinin 5/y maddesinin keşif olmayan ve olağan üstü hallerde yapması gerekli olan işlerin nakliyeleri ile ilgili olduğundan,


g) Esasen ihale dosyalarının hazırlanmasında idarece yapılacağı bilinen nakliyeler için ödeme yapılmayacağı düşünülerek keşifte nakliyeler için bir para ayrılmamıştır. Yüklenicinin zarfı teklifinin idarece kabulünde de bu türlü ödemelerin yapılmayacağı düşüncesi ve kanaatide sebep olduğundan,

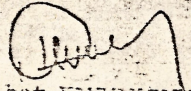
h) Nakliye bedellerinin ödenmesine imkân bulunmadığı 28 AĞUSTOS 1981 gün ve 5631 sayılı yazımız ile yükleniciye tebliğ edildiğinden,

Ancak yukarıda yazılı görüşlerinize rağmen iddia konusu olması halinde Birlikçilerin idarelerinde rapor vermesi ihtimali mevcut olduğundan ihtilafa konu olan 2 ve 4 ncü maddelerin b. maddede Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığınca sözleşme ve yazışmalara göre incelenebilmesi için gönderilmesini, 3 ncü maddenin rapor ışığında uygulamaya sokulmasını Olurularını rica ederiz. 49.7.1982

  
Hüseyin SÖNER  
Orançe Nakliyat Müdürü

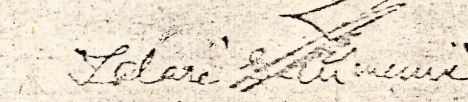
  
Sezai TELLANLI  
Tren.Nak.Müd.Yrd.

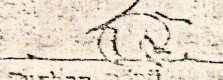
  
Olcay ŞENEL  
Yapı Bak.Müd.Yrd.

  
Nihat KAYIRKÇAN  
Yapı.Bak.Müd.B.Müh.

Mehmet DÖNMEZ  
Yapı.Bak.Müd.Kesin Hes.Müh.

Emis ÇENGEL Y  
Mük.İşl.Müd.Yükat

  
Tolunay ÇELİK  
Yapı.Bak.Müd.Yrd.

Uygun olacağı arzıyla.  
19/ TEMUZ / 1982  
  
Durhan MİRÜ  
Genel Müdür Yrd.

6.4. / 2004 / 1

TEK  
TÜRKİYE ELEKTRİK KURUMU  
TEK

DOĞANCI ELEKTRİK DİĞİTİM BÖLGE  
KOORDİNATÖRLÜĞÜ İSTANBUL İL MERKEZİ  
ELEKTRİK ŞEBEKE İŞLETİMİ

Muhasebe Müdürlüğü : 10.1.E.2 851

19 Kasım 1982

Yapı İşleri Şefliği

Konu : 7.976.954.64 TL. nin tahsili  
hk.

AR İNŞAAT MERKEZİ ISITMA SİSTEMLERİ İTHALAT İHRACAT VE A.Ş.NE

SEHİR

İlgi: 29.3.1982 tarih 1208/2103 sayılı yazımız.

İlgi yazımızda belirttiğimiz gibi Şirketiniz ile İ.E.T.T. İşletmeleri Genel Müdürlüğü arasında aktedilmiş olan 6.6.1980 tarih 12.935,12936,12937,12938 sayılı sözleşmeler ile 1980-1981 yıllarına ait İstanbul Suriçi, İstanbul Surdişi, Anadolu ve Beyoğlu bölgelerinin tranşe işlerine ait hakedişlerinin tanzimi esnasında Yapı Bakım Onarım Daire Başkanlığına bağlı Tranşe Nakliyat Müdürlüğü'nün yapmış olduğu kesin hesaplarda, yapılan işler ve fiyat farklarında Sur dışı bölgesi için 314.913.25 TL. eksik, Sur içi bölgesi için 1.852.563.25 TL. Beyoğlu bölgesinin 1.256.862.34 TL. ve Anadolu bölgesi için ise 5.182.442.30 TL. olup cem'an 7.976.954.64 TL. fazla ödeme yapıldığı tespit edilmiş olup tarafınızdan itirazı kayıtlı imza edilmiştir.

İlgi yazımızla 7.976.954.64 TL. nin ödenmesi talep edilmiş bu yazımıza karşılık tarafınızdan 8.4.1982 tarihinde yapmış olduğunuz 32.874.009.02 TL. alacağınız hakkındaki itirazınız Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı tarafından incelenmiş olup;

a) Akaryakıt bedelleri: Özel şartnamenin 3.maddesinin C fıkrasının d bendinde, işin bünyesindeki demir çelik gibi malzemelere, sözleşmenin aktinden sonra yapılacak zamların yükleniciye ödeneceğine yer verildiği cihetle, alınan malzemeler dışında kalan akaryakıt fiyat farkı C fıkrasının b bendi gereğince tediyesi mümkün görülmemiştir.

b) Nakliye bedelleri: Şirketinizce Kurumumuza vermiş olduğunuz 3.4.1980 tarihli teklifte nakliyelere yer verilmeden sözleşmedeki birim fiyatlarla yapmayı teklif ettiğinizden, sözleşme eki keşif özetinde nakliye bedelleri konmamış olduğundan ve ara hakedişlerde nakliye bedeli ödenmediğinden tarafınızca bir itiraz olmadığından bünyesinde nakliye bedeli olmayan birim fiyatları içindeki nakliyeye tabi malzemelerle ilgili olarak geçici kabulden sonra yüklenicinin nakliye bedelinin ödenmesi talebi sözleşme ve eklerine uygun bulunmadığından 32.074.009.02 TL. alacağınızın ödenemeyeceğini bildirmiştir.

6.4. / 2005 / 1

TEK  
TÜRKİYE ELEKTRİK KURUMU  
TEK

DOĞRU ELEKTRİK DAĞITIM BÖLGE  
KODLARI ÖRNEĞİ İSTANBUL İL MERKEZİ  
ELEKTRİK ŞEBEKE İŞLETMECİ

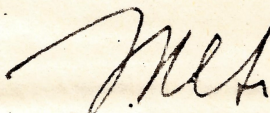
19 Kasım 1982

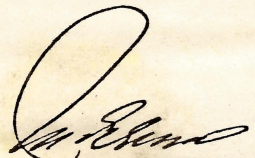
Muhasebe Müdürlüğü 10.1.E.2 85/

Yapı İşleri Şefliği

Konu: 7.976.954.64 ₺. nin tahsili  
hk.

Bu nedenle kesin hesap neticesinde fazla ödemesi yapılan 7.976.954.64 ₺. nin kısa zamanda Kurumunuz Metrohan merkez veznesine ödenmesini, aksi halde sözkonusu iş için Kurumumuza vermiş olduğunuz banka teminat mektubunuzu nakde tahvil etmek zorunda kalacağımızı bilgilerinize rica ederiz.

  
Koray ALTINTAŞ  
TEK İşletme Görevlisi

  
Mete ESMEN  
TEK İl Görevlisi

6.4/2006/±

SAYI 1035 / 5121

TEKNİK RAPOR

12.11.1981 gün ve 51030, 51031, 51032, 51033 sayılı sözleşmelerle Surdışı, Anadolu, Suriçi, Beyoğlu Bölgeleri tranşe işleri AKTAŞ A.Ş. ne ihale edilmiş olup, yüklenicinin 19.4.1982 gün ve Genel Evrak 1916 sayılı dilekçesinde bahis konusu olan tranşe işlerinde tatbikatta ve hesap esaslarında çıkan bazı hususlar 13.7.1982 günü Tranşe Kontrol Örgütüncü görüşülerek Bayındırlık Bakanlığı, Bayındırlık İşleri Yönetmenliklerine, şartname ve sözleşme esaslarına dayanılarak yerlerinde yapılan inceleme ve tetkiklerde aşağıda belirtilen kararlara varılmıştır.


1- Açılan tranşelerde kaldırım cinslerine göre söküm ve tamirat yapılan harfiyat ölçülerine uyulmadığı ifade edilmekte ise de;

İhale dosyamızın Özel Şartnamesi 5 maddesinde ve ihale dosyasında tranşenin ebatlarını belirleyen tranşe kesiti mevcuttur. Bu kesitte tranşeler genel olarak 1 kabloya göre üstte 0.60 metre, tabanda 0.40 metre genişlikte açılacak ve her kablo için bu ölçülere 0.10 metre ilave edilecektir, denilmektedir.

Ayrıca söz konusu olan kaldırım cinslerinin söküm ve onarımın da meydana gelecek üstteki ebatlardan büyük ebadlar için yine aynı maddede "zorunlu olarak normal ölçülerin dışında açılan tranşelerin ölçüleri Kontrol Örgütüncü düzenlenen bir tutanakla tesbit edilerek atışmana geçirilecektir. Ödemeler bu esaslara göre yapılacaktır. "açıkça ifade edilmektedir. Bu duruma göre üst kaplamalarda meydana gelecek olan genişlemeler için gerekli yerlerdeki farklılıklar gözönüne alınarak işlem yapılmaktadır. Bu durum tüm tranşeler için söz konusu olmayıp, bu nedenden dolayı da ödeme yapmak mümkün değildir.



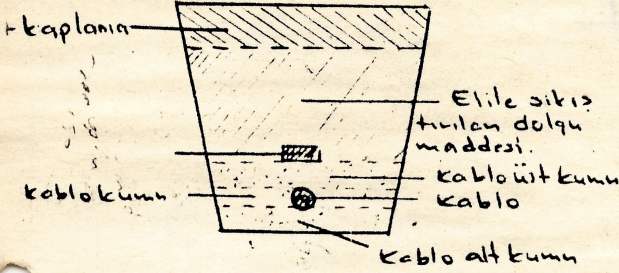
Suriçi Bölgesi Kontrol Mühendisine  
ilgi Genel Müdürlük olarak görülen  
tetkiklerin yapılması gereğini  
rica ederim.

  
27.8.1982

./..

6.4./2007/1

2- Tranşe kapaması sırasında tranşenin şekilde de görüldüğü gibi dolgu İSTANBUL Belediyesi Başkanlığı 4.5.1974



gün ve 510-32-R/469 sayılı protokol esaslarına göre yapılmaktadır. 1 keşif özeti-  
deki 14.018 poz no.lu dolguya gelmiş her  
cins kazının elle tokmaklanarak tabaka  
tabaka sıkıştırılması m3 olarak yüklenici-  
ye ödenmektedir. Yalnız özel hallerde kum  
dolgu yaptırılan tranşelerde sıkıştırma

işlemi bugüne kadar verilmemektedir. Bayındırlık Bakanlığı analizlerine göre dolgu maddesi cinsi ayrılmadığından kum dolgu olan tranşelerinde mevcut aynı poz no.su ile ödeme yapmak mümkündür.

3- İhale Keşif Özetiinde moloz nakli 07.006 poz ile m3 olarak alınmıştır. Hesaplamalarda tranşe hafriyatından sonraki mevcut hafriyatta toprağın kabarma oranında dahil edilmekte, buna göre hesaplar yapılmaktadır.

Ancak yüklenicisinde istemiş olduğu beton ve blokajlı beton hafrinde (sökümünde) meydana çıkan hafriyatın nakledilme sırasında hacimce (kırılma sırasında meydana gelen parçaların birbirine iyice temas etmemesi ve parçalar arasındaki boşluklardan dolayı) artma olduğu tesbit edilmiştir.

Söz konusu nedenden dolayı hacimde artma meydana gelmekte, bu miktarın tesbit edilebilmesi için İstanbul Teknik Üniversitesi Betonarme Kürsüsü Başkanlığı, Bayındırlık Bakanlığı 1. Bölge Müdürlüğü ile yapılan görüşmelerden ve konu ile ilgili Teknik kitapların araştırılmasından bir netice alınamamış olup mevcut ihalenin yapılmakta olan tranşe işlerinde Kontrol Örgütünce ek tutanakta sunulmuş olan yerinde yapılan deneyler neticesinde betonun hacimce genişleme oranı (Kabarma oranı) ortalama olarak % 48.9 olarak bulunmuştur.

Bulunan değerlerin 1981-1982 yılı ihale döneminde beton ve blokajlı beton hafrinde beton molozun nakledilmesinde hesaplara esas alınarak ödemelerin bu orana göre yapılması uygun görülmüştür.

*[Handwritten signatures and initials]*

6-4/2008/1



Faint, illegible text covering the majority of the page, appearing to be a document or report. The text is mirrored and difficult to decipher due to the quality of the scan and the age of the paper.

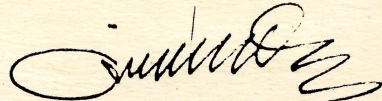
Handwritten marks or signatures in the bottom right corner, including what appears to be a large 'X' and some scribbled lines.

4- Üste kaplamalar İSTANBUL Belediye Başkanlığı 16.1.1978 gün 1978-1 sayılı genelge, 31 OCAK 1977 gün ve 1977.1 sayılı genelge ve 4.5.1972 gün ve 510-32-R/469 sayılı baca ve traşeler hakkındaki protokol esaslarına ve Özel Şartnamenin 5 maddesi "h" fıkrasına göre belirlenmiştir. Bu esaslara göre Kontrol Örgütünce işlem yapıldığından herhangi bir değişiklik sözkonusu değildir.

5- İhale ek protokol esaslarına göre açılan traşelerin dolgularında alçak veya yüksek dış bırakılmadan doldurulacağı ayrıca onarım yapılacağı ifade edilmekte ve şu sırada yapılacak işlemler için ödeme yapılmayacağı ihale dosyası özel şartnamesi 4, maddesi "İŞLERİN SEVK VE İDARESİ" c fıkrasında açıkça belirtilmiştir.

6- Özel Şartnamenin 9 maddesinde "HAFRIYAT İŞLERİ" hafriyatı yapılacak zemin tarif edilmekte ve hertürlü zeminde paçal olarak birim fiyat için 440.50 m3/TL verilmekte bunun için başka bir fiyat tespitine gerek görülmemektedir.

Yukarıda kontrol örgütünce tetkik, deneyler neticesi tesbit edilen ve verilerle yüklenici firmanın istemiş olduğu kalemlerin kararları alınmış olup kararları uygulamak üzere Bayındırlık Bakanlığı Kontrol Yönetmenliği esaslarına göre " OLUR" larınıza arz ederim.



Özkul TÖZEN  
Yapı Bakım Onarım  
Daire Başkanı

Anadolu Böl.Kont.Müh.:N.ALPONAT  
Surdışı Böl.Kont.Müh.:H.YÜKSEL  
Suriçi Böl .Kont.Müh.:M.CELEP  
Beyoğlu Böl.Kont.Müh.:İ.E.GÜNEŞ  
Kontrol Şefi :S.TAYLANLI  
Kontrol Amiri:H.SOYER  
D.Bşk.Yr.:E.ERAS

Mr. 6 de ...  
paçal olarak ...  
O L U R  
26/AĞUSTOS/1982

Turhan BÖRÜ  
Genel Müdür Y.

EKLER

EK-1:Tutanak

UNITED STATES DEPARTMENT OF THE INTERIOR  
BUREAU OF LAND MANAGEMENT  
WASHINGTON, D. C. 20250

6.4. / 2009 / 1

1. The purpose of this document is to provide information regarding the proposed action and the potential impacts of the action on the environment and the public interest.

2. The proposed action is to [illegible] and the potential impacts of the action are [illegible].

3. The potential impacts of the action are [illegible] and the potential benefits of the action are [illegible].

4. The potential impacts of the action are [illegible] and the potential benefits of the action are [illegible].

5. The potential impacts of the action are [illegible] and the potential benefits of the action are [illegible].

6. The potential impacts of the action are [illegible] and the potential benefits of the action are [illegible].

7. The potential impacts of the action are [illegible] and the potential benefits of the action are [illegible].

## T U T A N A K

Beton ve blokajlı beton hafriyatından çıkan betonun naklinde meydana gelen hacimce artma miktarının tesbiti için 20.8.1982 tarihinde Suriçi, Anadolu ve Surdişi bölgelerinde 0.250 m<sup>3</sup> lük ölçü ile yapılan deney neticesi artma yüzdeleri tesbit edilerek aşağıya çıkartılmış olup işbu tutanak 7 nüsha olarak tarafımızdan imzalanmıştır.

### SURİÇİ BÖLGESİ

Sökülen hacim :  $1.20 \times 0.73 \times 0.18 = 0.158 \text{ m}^3$   
Kapladığı " : 0.250 m<sup>3</sup>  
Artan " :  $0.250 - 0.158 = 0.092 \text{ m}^3$   
Yüzde miktarı :  $0.250 / 0.158 = 1.582 \dots \dots \dots \% 58.2$

### SURDIŞI BÖLGESİ

Sökülen hacim :  $1.50 \times 0.84 \times 0.15 = 0.189 \text{ m}^3$   
Kapladığı " : 0.250 m<sup>3</sup>  
Artan " :  $0.250 - 0.189 = 0.061 \text{ m}^3$   
Yüzde miktarı :  $0.250 / 0.189 = 1.323 \dots \dots \dots \% 32.3$

### ANADOLU BÖLGESİ

Sökülen hacim :  $1.63 \times 0.98 \times 0.10 = 0.160 \text{ m}^3$   
Kapladığı " : 0.250 m<sup>3</sup>  
Artan " :  $0.250 - 0.160 = 0.090 \text{ m}^3$   
Yüzde miktarı :  $0.250 / 0.160 = 1.563 \dots \dots \dots \% 56.3$

ORTALAMA YÜZDESİ :  $\frac{58.2 + 32.3 + 56.3}{3} = 48.9 \dots \dots \dots \% 48.9$

NOT : Bayındırlık Bakanlığı nakliye fiyatlarının ton birimi esasına göre beton molozu nakli ve moloz nakli değerlerine göre yapılan mukayese neticesi yüzde artış :  $\frac{\text{Beton Yoğunluğu}}{\text{Moloz Yoğunluğu}} = \frac{2.200}{1.484} = 1.482 \dots \dots \dots \% 48.2$  çıkmaktadır.

Müteahhit  
İlker BERKAN

Kont.Müh.  
Nejat ALPONAT

Kont.Müh.  
I.Erdem GÜNEŞ

Kont.ŞT.  
Sezai TAYLANLI

Kont.Müh.  
Halki YÜKSEL

Kont.Amiri  
Hüseyin SOYER

SECRET

6-4./2010 / 1

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Faint, illegible text in the upper middle section of the page.

Faint, illegible text in the middle section of the page.

Faint, illegible text in the lower middle section of the page.

Faint, illegible text in the lower section of the page.

Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a signature block or footer.

Bayındırlık Bakanlığının 3.4.1980 gün ve 32-1-B/B.06/3773-A sayılı olurları ile saptanan ve İstanbul İl Sınırları içerisinde 1980 yılı için geçerli olacak sabit nakliye birim fiyatları listesi

<u>Nakliye edilecek Malzemenin Cinsi</u>	<u>Ölçü Birimi</u>	<u>Müteahhit kârı ve Genel giderleri dahil nakliye birim fiyatı</u>
Örümçüş Kireç.....	Ton	260.- TL.
İnce çakıl agregası.....	"	255.- "
Çakıl taşı (Ocaktan şantiyeye getirilen taşıya uygulanan kazıdan çıkan taşı uygulanmaz)...	m3	575.- TL
Çakıl taşı, kaba yonu taşı.....	"	565.- "
Orta yonu taşı.....	"	565.- "
İnce çakıl taşı.....	"	595.- "
Çakıl taşı.....	"	410.- "
Çakıl taşı (Kalan).....	"	525.- "
Çakıl taşı (İnce perdelilik).....	"	525.- "
Çakıl taşı (İmralı).....	"	525.- "
Çakıl taşı (Anadolu yakası için).....	"	260.- "
Çakıl taşı (Rumeli yakası için).....	"	300.- "
Çakıl taşı (Plişatik ve ek parçaları).....	Ton	1135.- "
Çakıl taşı ve parinç.....	m3	385.- "
Çakıl taşı.....	Ton	640.- "
Çakıl taşı.....	"	"
Çakıl taşı her çeşit betonarme ve profil demiri	"	"
Çakıl taşı Rumeli yakası için.....	"	1870.- "
Çakıl taşı Anadolu yakası için.....	"	1700.- "
Çakıl taşı her çeşit betonarme ve profil demiri	"	"
Çakıl taşı Rumeli yakası için.....	"	4250.- "
Çakıl taşı Anadolu yakası için.....	"	4125.- "
Çakıl taşı her çeşit nervürlü çelik ve çesitleri:	"	"
Çakıl taşı Rumeli yakası için.....	"	2600.- "
Çakıl taşı Anadolu yakası için.....	"	2475.- "
Çakıl taşı ve çesitleri Ereğliden	"	"
Çakıl taşı Rumeli yakası için.....	"	1120.- "
Çakıl taşı Anadolu yakası için.....	"	985.- "
Çimento (Zeytinburnu, Akçimento, Darıca fabrikalarından)	"	"
Çimento Rumeli ve Anadolu yakası için	Ton	865.- TL
Çimento (Genel sapaından Rumeli yakası için).....	"	625.- TL
Çimento (Genel sapaından Anadolu yakası için).....	"	625.- "

NOT: 1) Yukarıda nakliyyeye tabi malzemelerin, nakliye bedellerine yapılan bütün yükleme, boşaltma, istif ve fiğüre bedelleri dahil olduğundan ayrıca yükleme, boşaltma, istif ve fiğüre bedeli ödenmez.

2) Yukarıdaki nakliyyeye tabi malzemelerin nakliye bedellerine % 25 müteahhit kârı ve genel giderleri dahil olup, ayrıca müteahhit kârı ödenmez.

3) İlk yüklemeci fabrikacı yapılan malzemeler için bu durum taşıma fiyatlarında düşünüldüğünden yukarıdaki fiyatlardan yükleme bedeli düşülmez.

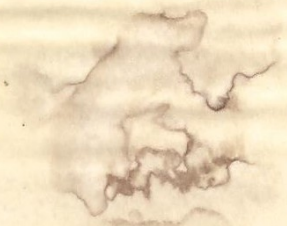
4) Hangi nedenle olursa olsun taşımalarda fazla yapılan yükleme boşaltma, istif ve fiğüre için ayrıca bir bedel ödenmez.

5- Bu listede yazılı olmayan ve genel teknik şartnameye göre nakliye bedeli ödenmesi gereken malzemeler için; Genel Teknik Şartnamede yazılı nakliye formüllerine göre fiyat yapılır.

İns. Müh.  
Muhat Kaymakçalan

107

6-4./2011/1



Bayındırlık Bakanlığının 16.4.1981 gün ve 32-3/E-B.06/3658-A Sayılı olurları ile saptanan ve İstanbul il sınırları içerisinde 1981 yılı için geçerli olacak sabit nakliye birim fiatları listesi

Nakledilecek Malzemenin Cinsi	Ölçü Bir.	Müteahhit kârı ve genel gid.dahil Nakliye B.Fiatı
Sünmemiş Kireç	Ton	420.-"L
Kiremit	1000 Ad.	480.-"
Normal tuğla (19x <sup>9</sup> 5)	1000 Ad.	730.-"
Delikli ve Frese tuğla	Ton	425.-"
Hafif ağroga	"	410.-"
Moloz Taşı (Ocaktan)	m3	945.-"
Parke, kaba yonu taşı ocaktan	"	910.-"
İnce yonu taşı Ocaktan	"	910.-"
Kesme Taş Ocaktan	"	950.-"
Kırma Taş	"	670.-"
Kum (Kalın)	"	850.-"
Kum (İnce, perdelik)	"	850.-"
Çakıl (İmralı)	"	850.-"
Ytong (Anadolu yakası için)	"	425.-"
Ytong (Rumeli yakası için)	m3	485.-"
Boru (Plastik ve ek parçaları)	Ton	1770.-"
Mermer Tozu ve Pirinci	m3	630.-"
Büz	Ton	1050.-"
Kerabükten her çeşit b.arme ve profil demiri		
a) Rumeli yakası için	ton	3050.-"
b) Anadolu yakası için	"	2770.-"
İskenderunden her çeşit yuvarlak betonarme ve profil demiri		
a) Rumeli yakası için	Ton	7000.-"
b) Anadolu " "	"	6800.-"
İzmirden her çeşit nervürlü çelik ve çeşitleri		
a) Rumeli yakası için	Ton	4260.-"
b) Anadolu yakası için	"	4050.-"
Saç ve çeşitleri Eregli'den		
a) Rumeli yakası için	"	1800.-"
b) Anadolu yakası için	"	1580.-"
Çimento (Zeytinburnundan, Rumeli yakası için)	Ton	1400.-"
Çimento ( " Anadolu yakası için)	"	1400.-"
Çimento (Akçimento'dan Rumeli yakası için)	"	1400.-"

6.4. / 2012 / 1

Çimento ( Akçimentodan Anadolu yakası için)	Ton	1400.-"l
Çimento (Darıca'dan Rumeli yakası için)	"	1400.-"
Çimento ( " Anadolu " )	"	
" (Gemi Sapağından: Rumeli" )	"	1000.-"
" ( " " Anadolu " )	"	1000.-"

NOT:

1- Yukarıdaki nakliyeye tabi malzemelerin, nakliye bedellerine yapılan bütün yükleme, boşaltma, istif ve fiğüre bedelleri dahil olduğundan ayrıca yükleme, boşaltma, istif ve fiğüre bedeli ödenmez.

2- Yukarıdaki nakliyeye tabi malzemelerin nakliye bedellerine %25 müteahhit kârı ve genel giderler dahil olup, ayrıca müteahhit kârı ödenmez.

3- İlk yüklemesi fabrikaca yapılan malzemeler için bu durum taşıma fiyatlarında düşünüldüğünden yukarıdaki fiatlardan yükleme bedeli düşülmez.

4- Hangi nedenle olursa olsun taşımalarda fazla yapılan yükleme boşaltma, istif ve fiğüre için ayrıca bir bedel ödenmez.

5- Bu listede yazılı olmayan ve genel teknik şartnameye göre nakliye bedeli ödenmesi gereken malzemeler için; Genel Teknik Şartnamede yazılı nakliye formüllerine göre fiyat yapılıır.

6.4. / 2013 / 1